

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਸ. ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਤੇਜ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4760 ।

5 ਜੂਨ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਅਨੁਛੇਦ. 226— ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧਾ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਰਵਰੀ ਬੀ, 1978 ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਗਜ਼ਟਿਡ ਦਰਜਾ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨ ਰਹੀ ਹੈ-ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ , ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ ਸੀ। 8 ਫਰਵਰੀ 1978। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। 8 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ; 8 ਫਰਵਰੀ 1978 ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਚਨਚੇਤੀ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਬਿਲਕੁੱਲ

ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਚਨਚੇਤੀ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੜਤਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੰਮਕਾਜ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬਹੁਤੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਅੱਗੋਂ ਝੁਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਦਲੇਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਸਾਮ੍ਹਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ

ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਚੇਤਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਠੋਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਡਗਮਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਾਲ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਠੁੱਸ ਹੋ ਜਾਣਾ ਤੈਅ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਚੰਗਾ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਰਹੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (i) ਐਨਰਿਊਰਸ ਪੀ-8, ਪੀ-9 ਅਤੇ ਪੀ-11 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ।
- (ii) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ, 1978 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
- (iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (iv) P-13 ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਵੰਡਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (v) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।
- (vi) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.ਖੇਹਰ .

S. Jaswant Singh Tej v. The State of Punjab **and others** 3
(J. L. Gupta, J.)

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਟੀ.ਐਸ.ਢੀਡਸਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ ।

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ 1978 ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਾਧਾ 8 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਆਮ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਦਫਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ ਬਣੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਸ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਫੇਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਉਸਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਰਾਹੀਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ "ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਸੂ ਪਾਲਣ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਕਲਾਸ-ਇਲ ਰਫਜ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਲਾਸ-2 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ"। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 23 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਤੋਂ ਗਜ਼ਟਿਡ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਦਰਜਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਖੇਹਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ 8 ਫਰਵਰੀ 1978 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਵਰਤੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ ਵੀਡਸਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਦਰਜਾ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਸਿਰਫ ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਰਸਮੀਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧਾ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

(4) ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਅੱਜ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਅਹਿਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ ਸੀ। 8 ਫਰਵਰੀ 1978। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। 8 ਫਰਵਰੀ 1978 ਤੋਂ ਅਸਾਮੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। 8 ਫਰਵਰੀ 1978 ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P3) ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਖਾਸ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ, ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 23 ਦਸੰਬਰ, 1976 ਤੋਂ 12 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਤੱਕ ਲੰਬੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਨੇ 6 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, 1978. ਉਸ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਪੋਸਟ. ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਸੂ ਪਾਲਣ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ, ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਸਮਝ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਨ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

(6) ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੜਤਾਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਹੁਤੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਅੱਗੇ ਝੁਕਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਦਲੇਰ

S. Jaswant Singh Tej v. The State of Punjab **and others** 5
(J. L. Gupta, J.)

ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਸਾਮ੍ਹਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਫਤਵੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਅਪਮਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਚੇਤੰਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਝੱਲਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਟੁੱਟਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਾਲ ਜਿਸ ਮੰਤਵ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਠੁੱਸ ਹੋ ਜਾਣਾ ਤੈਅ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਚੰਗਾ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਰਹੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਮ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 8 ਫਰਵਰੀ 1978 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ 3,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਏ, ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਬੀਪੀ ਗੁਪਤਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਅਤੇ

ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8 .

4 ਸਤੰਬਰ, 1991

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1956 ਦਾ 1)- ਐੱਸ. 446 ਅਤੇ 483— ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਫੜਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 483 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 483 ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।